



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, город Саратов, улица Бабушкин взвоз, 1
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Саратов

15 октября 2012 года

Дело № А57-14672/12

11 октября 2012 года оглашена резолютивная часть решения

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи М.Е. Медниковой, при ведении протокола секретарем судебного заседания Егоровой Т.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области», г. Саратов,

к ООО «ОТИС Лифт», г. Москва,

о расторжении договора № В70РР-006676 от 22.05.2012 г.;

о взыскании неустойки в размере 30 256 руб. 38 коп.;

о взыскании штрафа в размере 4906 руб. 44 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца – Костылева Е.В., доверенность б/н от 25.06.2012 г., действ. до 31.12.2012 г.;

от ответчика - представитель не явился, извещен надлежащим образом.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области», г. Саратов, к ООО «ОТИС Лифт», г. Москва, о расторжении договора № В70РР-006676 от 22.05.2012 г.; о взыскании неустойки в размере 30 256 руб. 38 коп.; о взыскании штрафа в размере 4906 руб. 44 коп.

Ответчик в порядке ст.121, 123 АПК РФ надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

При данных обстоятельствах, руководствуясь ч. 3 ст.156 АПК РФ, суд считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие Ответчика.

Дело рассматривается без данного Ответчика по существу, так как представленных документов достаточно для рассмотрения спора.

Истец в процессе судебного заседания поддержал иски в полном объеме и дал пояснения аналогичные иски заявлению.

Для представления дополнительных доказательств в процессе судебного заседания судом объявлялся перерыв с 04.10.2012 г. по 11.10.2012 г. до 14 час. 10 мин.

После перерыва Истец отказался от иски в части взыскания неустойки в размере 30 256 руб. 38 коп. и штрафа в размере 4906 руб. 44 коп. и поддержал иски в части расторжения договора № В70РР-006676 от 22.05.2012 г. на оказание услуги по эксплуатации, техническому обслуживанию, текущему ремонту и ремонту диспетчерской системы лифтов.

Суд в порядке ст. 49 АПК РФ принял частичный отказ.

Производство по иски в части взыскания неустойки в размере 30 256 руб. 38 коп. и штрафа в размере 4906 руб. 44 коп. подлежат прекращению.

Согласно представленного отзыва Ответчик считает, что заявленное истцом требование о расторжении государственного контракта, является необоснованными, т.к. он надлежаще оказывал услуги по эксплуатации, техническому обслуживанию, текущему ремонту и ремонту диспетчерской системы лифтов, а так же отсутствие документации, регламентирующей организацию технического обслуживания, не может являться существенным нарушением договора.

Суд, выслушав истца, исследовав материалы дела установил следующее:

22 мая 2012 г. на основании результата размещения заказа путем проведения запроса котировок между Истцом – ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области» и Ответчиком – ООО «ОТИС Лифт» был заключен гражданско-правовой договор № В70РР-007767, согласно которого, Исполнитель – ООО «ОТИС Лифт» принимал на себя обязательство по заданию Заказчика – ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области» оказать услуги по эксплуатации, техническому обслуживанию, текущему ремонту и ремонту диспетчерской системы лифтов в соответствии с техническим заданием и калькуляцией, а Заказчик принимал на себя обязательство принять и оплатить результат оказанных Исполнителем услуг в соответствии с условиями настоящего договора.

ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области» полагая, что ООО «ОТИС Лифт» нарушает основные условия гражданско-правовой договор, 29.05.2012 г. в адрес ООО «ОТИС Лифт» направил претензию с требованием обеспечить круглосуточное техническое обслуживание лифтового оборудования ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области», однако данное требование ООО «ОТИС Лифт» не исполнил.

01.06.2012 г. в адрес ООО «ОТИС Лифт» было направлено письмо с требованием предоставить документы согласно п. 2.5 гражданско-правового договора № В70РР-006676 от 22.05.12 г. в срок до 04.06.2012 г., однако данное требование также не было исполнено.

Так, 05.06.2012 г. ООО «ОТИС Лифт» было получено уведомление от ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области» о намерении прекратить сотрудничество и расторгнуть вышеуказанный договор в связи с неисполнением условий договора и просьбой дать согласие или обоснованный отказ в письменном виде на расторжение договора в течение одного рабочего дня. Ответ на данное уведомление в адрес ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области» в установленный срок не поступил.

После чего, Истец обратился в Арбитражный суд с настоящим иском.

Суд считает требования Истца законными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Пунктом 2.1 договора предусмотрена обязанность Исполнителя оказать Заказчику услуги лично, своими силами, материалами и оборудованием, надлежащего качества в соответствии с условиями настоящего договора.

В соответствии с п. 2.5. договора Исполнитель до начала оказания услуг обязан передать Заказчику надлежащим образом заверенные копии документов на право оказания услуг по эксплуатации, техническому обслуживанию, текущему ремонту и ремонту диспетчерской системы лифтов: действующее свидетельство (выданное саморегулируемой организацией, созданной в форме некоммерческого партнерства) по производству, монтажу и обслуживанию лифтового оборудования; положение по организации работы аварийной службы; документы, регламентирующие организацию технического обслуживания диспетчерского оборудования лифтов.

В соответствии с п. 2.6. договора Исполнитель назначает специалистов (электромехаников), ответственных за организацию работ по техническому обслуживанию и ремонту лифтов и организацию их эксплуатации, прошедших подготовку, аттестованных по промышленной безопасности, имеющих соответствующую квалификационную группу электробезопасности, закрепить за ними соответствующее оборудование и возложить на них выполнение соответствующих работ на оборудовании по техническому обслуживанию лифтов, ремонту лифтов, эвакуации людей из остановившейся кабины лифтов, обеспечить средствами защиты и представить их Заказчику для вводного инструктажа.

Согласно п. 2.7.1. Исполнитель обязан обеспечить регистрацию объекта в государственном реестре опасных производственных объектов с предоставлением копии свидетельства о регистрации и копии карты учета Заказчику.

Пунктом 2.8. договора предусмотрена обязанность Исполнителя круглосуточно обеспечивать оперативный пуск остановившихся лифтов, при этом производить освобождение пассажиров не позднее 30 минут после поступления заявки в аварийную службу Исполнителя.

В соответствии с техническим заданием, являющееся неотъемлемой частью договора, специалисты Исполнителя обязаны проводить круглосуточный осмотр лифтового оборудования.

Результатом оказанных услуг, в соответствии с п. 2.24 договора, является обеспечение бесперебойной и безопасной работы лифтового оборудования Заказчика в полном соответствии с настоящим условиями настоящего договора.

Ответчик доказательств надлежащего исполнения взятых на себя обязательств по указанному выше договору суду не представил.

В соответствии с пунктом 8 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

В соответствии с пунктом 2 статьи 452 ГК РФ требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу пункта 2 статьи 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Ответчик, выигравший конкурс на оказание услуг по эксплуатации, техническому обслуживанию, текущему ремонту и ремонту диспетчерской системы лифтов, принимал на себя обязательство исполнить основные условия договора.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» лифт является опасным производственным объектом, в связи с чем, законом 116-ФЗ устанавливаются обязанности организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты.

Ответчиком был нарушен пункт 2.5. гражданско-правового договора, а именно не представлены документы на право оказания услуг по эксплуатации, техническому обслуживанию, текущему ремонту и ремонту диспетчерской системы лифтов, что ставит под сомнение право ответчика оказывать данную услугу.

Пунктом 2.6. договора предусмотрена обязанность назначить специалистов (электромехаников), ответственных за организацию работ по техническому обслуживанию и ремонту лифтов и организацию их эксплуатации, прошедших подготовку, аттестованных по промышленной безопасности, имеющих соответствующую квалификационную группу электробезопасности, закрепить за ними соответствующее оборудование и возложить на них выполнение соответствующих работ на оборудовании по техническому обслуживанию лифтов, ремонту лифтов, эвакуации людей из остановившейся кабины лифтов, обеспечить средствами защиты и представить их Заказчику для вводного инструктажа.

Данная обязанность ответчика закреплена Федеральным законом «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», «Техническим регламентом безопасности лифтов», утвержденным постановлением Правительства РФ № 782 от 02.10.2009 г.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» Организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана: обеспечивать укомплектованность штата работников опасного производственного объекта в соответствии с установленными требованиями; допускать к работе на опасном производственном объекте лиц, удовлетворяющих соответствующим квалификационным требованиям и не имеющих медицинских противопоказаний к указанной работе; обеспечивать проведение подготовки и аттестации работников в области промышленной безопасности; иметь на опасном производственном объекте нормативные правовые акты, устанавливающие требования промышленной безопасности, а также правила ведения работ на опасном производственном объекте; организовывать и осуществлять производственный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности; обеспечивать наличие и функционирование необходимых

приборов и систем контроля за производственными процессами в соответствии с установленными требованиями; обеспечивать проведение экспертизы промышленной безопасности зданий, а также проводить диагностику, испытания, освидетельствование сооружений и технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, в установленные сроки и по предъявляемому в установленном порядке предписанию федерального органа исполнительной власти в области промышленной безопасности, или его территориального органа; предотвращать проникновение на опасный производственный объект посторонних лиц; обеспечивать выполнение требований промышленной безопасности к хранению опасных веществ; разрабатывать декларацию промышленной безопасности; заключать договор обязательного страхования гражданской ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте; выполнять указания, распоряжения и предписания федерального органа исполнительной власти в области промышленной безопасности, его территориальных органов и должностных лиц, отдаваемые ими в соответствии с полномочиями; приостанавливать эксплуатацию опасного производственного объекта самостоятельно или по решению суда в случае аварии или инцидента на опасном производственном объекте, а также в случае обнаружения вновь открывшихся обстоятельств, влияющих на промышленную безопасность; осуществлять мероприятия по локализации и ликвидации последствий аварий на опасном производственном объекте, оказывать содействие государственным органам в расследовании причин аварии; принимать участие в техническом расследовании причин аварии на опасном производственном объекте, принимать меры по устранению указанных причин и профилактике подобных аварий; анализировать причины возникновения инцидента на опасном производственном объекте, принимать меры по устранению указанных причин и профилактике подобных инцидентов; своевременно информировать в установленном порядке федеральный орган исполнительной власти в области промышленной безопасности, его территориальные органы, а также иные органы государственной власти, органы местного самоуправления и население об аварии на опасном производственном объекте; принимать меры по защите жизни и здоровья работников в случае аварии на опасном производственном объекте; вести учет аварий и инцидентов на опасном производственном объекте; представлять в федеральный орган исполнительной власти в области промышленной безопасности, или в его территориальный орган информацию о количестве аварий и инцидентов, причинах их возникновения и принятых мерах.

Однако, в нарушение Федерального закона, Регламента п. 2.6. договора Исполнителем исполнен не был.

Кроме того, в соответствии с п. 2.7.1. договора ответчик обязан был обеспечить регистрацию объекта в государственном реестре опасных производственных объектов с предоставлением копии свидетельства о регистрации и копии карты учета Истцу.

Указанная выше обязанность ответчика закреплена Федеральным законом «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21 июля 1997 г. N 116-ФЗ, постановлением Правительства РФ от 24 ноября 1998г.N1371"О регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов".

Так, в соответствии со ст. 2 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» опасные производственные объекты подлежат регистрации в государственном реестре в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

В соответствии с постановлением Правительства регистрацию объектов в государственном реестре осуществляет Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору, а также федеральные органы исполнительной власти, которым в установленном порядке предоставлено право проводить регистрацию подведомственных объектов.

Для регистрации объектов в государственном реестре организации, эксплуатирующие эти объекты, представляют в установленном порядке сведения, характеризующие каждый объект.

Организациям, эксплуатирующим соответствующие объекты, выдаются свидетельства установленного образца о регистрации этих объектов в государственном реестре. Объекты, вводимые в установленном порядке в эксплуатацию, подлежат регистрации в государственном реестре не позднее 30 дней с даты начала их эксплуатации.

Однако, и данный пункт договора, из представленных суду документов, ответчиком не был исполнен, поскольку необходимые документы (свидетельство о регистрации, карта учета объекта в государственном реестре опасных производственных объектов) последним Истцу не были представлены.

Более того, в соответствии с п. 2.7.3 договора Ответчик обязан был обеспечить круглосуточное техническое обслуживание лифтов электромехаником.

Так, под круглосуточным техническим обслуживанием понимается постоянное, круглосуточное пребывание технического специалиста на месте обслуживания лифтов, а так же его диспетчеризация.

В соответствии с п. 13.1 «Правил устройства и безопасной эксплуатации лифтов» необходимость оборудования лифтов диспетчерским контролем определяется эксплуатирующей организацией.

Однако, со стороны ответчика отсутствовало надлежащее круглосуточное техническое обслуживание лифтов, т.к. на территории Истца круглосуточно отсутствовал и отсутствует электромеханик, также со стороны Ответчика отсутствует диспетчерский контроль.

Таким образом, Ответчиком нарушены требования к безопасности лифта при эксплуатации, утвержденные постановлением Правительства РФ от 02 октября 2009. г. N 782

Кроме того, Ответчик, из представленных суду документов, а именно, докладных, а также таблицы дат и времени прибытия механиков лифтовой компании «ОТИС Лифт» с затраченным временем на проезд в ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области» систематически нарушал п. 2.8. договора, согласно которого последний обязуется круглосуточно обеспечивать оперативный пуск остановившихся лифтов, если устранение причин остановки не связано с необходимостью выполнения аварийного и (или) непредвиденного ремонта, при этом производить освобождение пассажиров не позднее 30 мин. после поступления заявки в аварийную службу Исполнителя.

Как видно из представленных суду докладных и таблицы время прибытия электромеханика после поступления заявки в аварийную службу превышает установленное гражданско-правовым договором время – 30 мин.

Более того, из имеющихся документов в материалах дела, суд пришел к выводу о нарушении условия договора, а именно проведение круглосуточных осмотров специалистами Ответчика лифтового оборудования.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что данные обстоятельства являются существенным нарушением гражданско-правового договора, в связи с тем, что Государственное учреждение здравоохранения «Перинатальный центр Саратовской области» является лечебно-профилактическим учреждением, которое предназначено для оказания консультативно-диагностической, лечебно-профилактической и реабилитационной помощи беременным женщинам, роженицам, родильницам и новорожденным детям в амбулаторных и стационарных условиях.

В соответствии со ст. 98 Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи.

Вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке предусмотренном действующим законодательством РФ.

Таким образом, систематический сбой лифтового оборудования, а также возникновение аварийных ситуаций недопустимо в ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области», т.к. находящееся лифтовое оборудование предназначено для перевозки беременных женщин, рожениц, при этом состояние последних зачастую требует экстренного оказания медицинской помощи и от работы лифтового оборудования зависит скорость оказания помощи пациентам медицинскими работниками.

В ходе рассмотрения дела ответчиком не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих исполнение основных условий договора.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, признает обоснованными требования, заявленные ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области».

На основании изложенного суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку удовлетворены исковые требования неимущественного характера с Ответчика подлежат взысканию в пользу Истца расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4000 руб.

Руководствуясь статьями 49, 110, 150-151, 167-170, 176, 177, 180, 181, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

РЕШИЛ:

Производство по делу № А57-14672/12 по иску ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области», г. Саратов, к ООО «ОТИС Лифт», г. Москва, о взыскании неустойки в размере 30 256 руб. 38 коп.; о взыскании штрафа в размере 4906 руб. 44 коп. – прекратить.

Расторгнуть договор № В70РР-006676 от 22.05.2012 г., заключенный между ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области» и ООО «ОТИС Лифт».

Взыскать с ООО «ОТИС Лифт», г. Москва, в пользу ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области», г. Саратов, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4 000 руб.

Возвратить ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области», г. Саратов, из федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 2 000 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение Арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение Арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную и кассационную инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 257-260, 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи жалобы через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд.

Направить решение арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

М.Е. Медникова