



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел: (8452) 49-40-88, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 49-33-67,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов
14 марта 2013 года

Дело № А57-14672/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 12.03.2013.
Полный текст постановления изготовлен 14.03.2013.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Лыткиной О.В.,
судей Антоновой О.И., Шалкина В.Б.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Гречушкиным И.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «ОТИС Лифт» на решение арбитражного суда
Саратовской области от 15.10.2012 по делу № А57-14672/2012, судья М.Е.
Медникова,
по исковому заявлению государственного учреждения здравоохранения
«Перинатальный центр Саратовской области», г. Саратов, (ОГРН 1106450009731,
ИНН 6452951010)
к обществу с ограниченной ответственностью «ОТИС Лифт», г. Москва, (ОГРН
1027802714741, ИНН 7805223443)
о расторжении договора № В70РР-006676 от 22.05.2012,
о взыскании неустойки в размере 30256 руб. 38 коп., штрафа в размере 4906 руб. 44
коп.,
при участии в судебном заседании представителей:
от истца – не явились, извещены,
от ответчика – Горохова И.В. по доверенности № 03-12 от 11.01.2013, Сапаринной
Н.А. по доверенности № 11-13 от 14.01.2013,

УСТАНОВИЛ:

в арбитражный суд Саратовской области обратилось государственное учреждение
здравоохранения «Перинатальный центр Саратовской области» (далее - ГУЗ
«Перинатальный центр Саратовской области», истец) к обществу с ограниченной
ответственностью «ОТИС Лифт» (далее - ООО «ОТИС Лифт», ответчик) о

расторжении договора № В70РР-006676 от 22.05.2012; о взыскании неустойки в размере 30256 руб. 38 коп.; штрафа в размере 4906 руб. 44 коп.

Решением от 15.10.2012 производство по делу № А57-14672/12 по иску ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области» к ООО «ОТИС Лифт» о взыскании неустойки в размере 30256 руб. 38 коп.; о взыскании штрафа в размере 4906 руб. 44 коп. – прекращено, в связи с отказом истца от иска в указанной части.

Судом расторгнут договор № В70РР-006676 от 22.05.2012, заключенный между ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области» и ООО «ОТИС Лифт».

С ООО «ОТИС Лифт» в пользу ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области» взысканы расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4000 руб.

ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области» из федерального бюджета Российской Федерации возвращена государственная пошлина в сумме 2000 руб.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «ОТИС Лифт» обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение от 15.10.2012, принять новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований о расторжении договора отказать.

В части прекращения производства по делу в части взыскания неустойки в размере 30256 руб. 38 коп. и штрафа в размере 4906 руб. 44 коп. заявителем апелляционной жалобы не обжалуется.

В соответствии с положениями части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года N 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» судам апелляционной инстанции указано, что при применении части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

В силу изложенного Двенадцатый арбитражный апелляционный суд полагает необходимым в соответствии с частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверить законность и обоснованность обжалованного судебного решения в пределах апелляционной жалобы.

ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области» возражало против доводов апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, просило решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представители истца в судебное заседание не явились. О месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле.

В судебном заседании представители ответчика поддержали доводы апелляционной жалобы, просили решение суда отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, дополнения к ней и отзыва на неё, заслушав пояснения представителей ответчика, апелляционный суд не находит оснований для ее удовлетворения и отмены судебного акта в силу следующего.

Как следует из материалов дела, 22 мая 2012 г. на основании результата размещения заказа путем проведения запроса котировок между ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области» и ООО «ОТИС Лифт» был заключен гражданско-правовой договор № В70РР-007767, согласно которому Исполнитель – ООО «ОТИС Лифт» принимал на себя обязательство по заданию Заказчика – ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области» оказать услуги по эксплуатации, техническому обслуживанию, текущему ремонту и ремонту диспетчерской системы лифтов в соответствии с техническим заданием и калькуляцией, а Заказчик принимал на себя обязательство принять и оплатить результат оказанных Исполнителем услуг в соответствии с условиями настоящего договора.

Пунктом 2.1 договора предусмотрена обязанность Исполнителя оказать Заказчику услуги лично, своими силами, материалами и оборудованием, надлежащего качества в соответствии с условиями настоящего договора.

В соответствии с п. 2.5. договора Исполнитель до начала оказания услуг обязан передать Заказчику надлежащим образом заверенные копии документов на право оказания услуг по эксплуатации, техническому обслуживанию, текущему ремонту и ремонту диспетчерской системы лифтов: действующее свидетельство (выданное саморегулируемой организацией, созданной в форме некоммерческого партнерства) по производству, монтажу и обслуживанию лифтового оборудования; положение по организации работы аварийной службы; документы, регламентирующие организацию технического обслуживания диспетчерского оборудования лифтов.

В соответствии с п. 2.6. договора Исполнитель назначает специалистов (электромехаников), ответственных за организацию работ по техническому обслуживанию и ремонту лифтов и организацию их эксплуатации, прошедших подготовку, аттестованных по промышленной безопасности, имеющих соответствующую квалификационную группу электробезопасности, закрепить за ними соответствующее оборудование и возложить на них выполнение соответствующих работ на оборудовании по техническому обслуживанию лифтов, ремонту лифтов, эвакуации людей из остановившейся кабины лифтов, обеспечить средствами защиты и представить их Заказчику для вводного инструктажа.

Согласно п. 2.7.1. договора Исполнитель обязан обеспечить регистрацию объекта в государственном реестре опасных производственных объектов с предоставлением копии свидетельства о регистрации и копии карты учета Заказчику.

В соответствии с пунктом 2.7.3 договора Ответчик обязан был обеспечить круглосуточное техническое обслуживание лифтов электромехаником.

Пунктом 2.8. договора предусмотрена обязанность Исполнителя круглосуточно обеспечивать оперативный пуск остановившихся лифтов, при этом

производить освобождение пассажиров не позднее 30 минут после поступления заявки в аварийную службу Исполнителя.

В соответствии с техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью договора, специалисты Исполнителя обязаны проводить круглосуточный осмотр лифтового оборудования.

Результатом оказанных услуг, в соответствии с п. 2.24 договора, является обеспечение бесперебойной и безопасной работы лифтового оборудования Заказчика в полном соответствии с настоящими условиями настоящего договора.

Ответчик доказательств надлежащего исполнения взятых на себя обязательств по указанному выше договору суду не представил.

ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области» 29.05.2012 в адрес ООО «ОТИС Лифт» направило претензию с требованием обеспечить круглосуточное техническое обслуживание лифтового оборудования ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области», однако данное требование ООО «ОТИС Лифт» не исполнило.

01.06.2012 в адрес ООО «ОТИС Лифт» было направлено письмо с требованием предоставить документы согласно пункту 2.5 гражданско-правового договора № В70РР-006676 от 22.05.2012 в срок до 04.06.2012, однако данное требование также не было исполнено.

05.06.2012 ООО «ОТИС Лифт» было получено уведомление от ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области» о намерении прекратить сотрудничество и расторгнуть вышеуказанный договор в связи с неисполнением условий договора и просьбой дать согласие или обоснованный отказ в письменном виде на расторжение договора в течение одного рабочего дня. Ответ на данное уведомление в адрес ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области» в установленный срок не поступил.

Данные обстоятельства послужили основаниями для обращения истца в арбитражный суд первой инстанции с настоящими исковыми требованиями.

Удовлетворяя исковые требования о расторжении договора, суд первой инстанции при исполнении договора от 22 мая 2012 г. № В70РР-007767 признал нарушения, допущенные со стороны ООО «ОТИС Лифт», существенными.

Суд апелляционной инстанции соглашается с данным выводом суда по следующим обстоятельствам.

Согласно статье 450 Гражданского кодекса Российской Федерации при существенном нарушении договора другой стороной договор может быть изменен или расторгнут по решению суда по требованию одной из сторон. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В соответствии с пунктом 8 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Ответчик, выигравший конкурс на оказание услуг по эксплуатации, техническому обслуживанию, текущему ремонту и ремонту диспетчерской системы лифтов, принимал на себя обязательство исполнить основные условия договора.

В соответствии со статьёй 2 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» лифт является опасным производственным объектом, в связи с чем, законом 116-ФЗ устанавливаются обязанности организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты.

Ответчиком был нарушен пункт 2.5. гражданско-правового договора, а именно не представлены документы на право оказания услуг по эксплуатации, техническому обслуживанию, текущему ремонту и ремонту диспетчерской системы лифтов, что ставит под сомнение право ответчика оказывать данную услугу.

Несмотря на наличие у ответчика свидетельства Некоммерческого партнёрства «Саморегулируемая организация «Межрегиональное объединение лифтовых организаций» № 0166.05-2009-7805223443-С-023 от 16.02.2011 с приложением ООО «ОТИС Лифт» о допуске к определённым видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в том числе, к монтажу лифтов и пусконаладочным работам (л. д. 31-34 т. 2), доказательств его представления, в том числе по требованию истца, в материалы дела не представлено.

Пунктом 2.6. договора предусмотрена обязанность назначить специалистов (электромехаников), ответственных за организацию работ по техническому обслуживанию и ремонту лифтов и организацию их эксплуатации, прошедших подготовку, аттестованных по промышленной безопасности, имеющих соответствующую квалификационную группу электробезопасности, закрепить за ними соответствующее оборудование и возложить на них выполнение соответствующих работ на оборудовании по техническому обслуживанию лифтов, ремонту лифтов, эвакуации людей из остановившейся кабины лифтов, обеспечить средствами защиты и представить их Заказчику для вводного инструктажа.

Данная обязанность ответчика закреплена Федеральным законом «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», «Техническим регламентом безопасности лифтов», утвержденным постановлением Правительства РФ № 782 от 02.10.2009.

В соответствии со статьёй 9 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана: обеспечивать

укомплектованность штата работников опасного производственного объекта в соответствии с установленными требованиями; допускать к работе на опасном производственном объекте лиц, удовлетворяющих соответствующим квалификационным требованиям и не имеющих медицинских противопоказаний к указанной работе; обеспечивать проведение подготовки и аттестации работников в области промышленной безопасности; иметь на опасном производственном объекте нормативные правовые акты, устанавливающие требования промышленной безопасности, а также правила ведения работ на опасном производственном объекте; организовывать и осуществлять производственный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности; обеспечивать наличие и функционирование необходимых приборов и систем контроля за производственными процессами в соответствии с установленными требованиями; обеспечивать проведение экспертизы промышленной безопасности зданий, а также проводить диагностику, испытания, освидетельствование сооружений и технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, в установленные сроки и по предъявляемому в установленном порядке предписанию федерального органа исполнительной власти в области промышленной безопасности, или его территориального органа; предотвращать проникновение на опасный производственный объект посторонних лиц; обеспечивать выполнение требований промышленной безопасности к хранению опасных веществ; разрабатывать декларацию промышленной безопасности; заключать договор обязательного страхования гражданской ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте; выполнять указания, распоряжения и предписания федерального органа исполнительной власти в области промышленной безопасности, его территориальных органов и должностных лиц, отдаваемые ими в соответствии с полномочиями; приостанавливать эксплуатацию опасного производственного объекта самостоятельно или по решению суда в случае аварии или инцидента на опасном производственном объекте, а также в случае обнаружения вновь открывшихся обстоятельств, влияющих на промышленную безопасность; осуществлять мероприятия по локализации и ликвидации последствий аварий на опасном производственном объекте, оказывать содействие государственным органам в расследовании причин аварии; принимать участие в техническом расследовании причин аварии на опасном производственном объекте, принимать меры по устранению указанных причин и профилактике подобных аварий; анализировать причины возникновения инцидента на опасном производственном объекте, принимать меры по устранению указанных причин и профилактике подобных инцидентов; своевременно информировать в установленном порядке федеральный орган исполнительной власти в области промышленной безопасности, его территориальные органы, а также иные органы государственной власти, органы местного самоуправления и население об аварии на опасном производственном объекте; принимать меры по защите жизни и здоровья работников в случае аварии на опасном производственном объекте; вести учет аварий и инцидентов на опасном производственном объекте; представлять в федеральный орган исполнительной власти в области промышленной безопасности, или в его территориальный орган информацию о количестве аварий и инцидентов, причинах их возникновения и принятых мерах.

Основываясь на положениях Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и Технического регламента безопасности лифтов, утвержденного постановлением Правительства РФ № 782 от 02.10.2009, суд первой инстанции пришёл к верному выводу о том, что пункт 2.6. договора Исполнителем не исполнен.

По мнению истца, предусмотренная пунктом 2.7.1. договора обязанность ответчика по обеспечению регистрации объекта в государственном реестре опасных производственных объектов с предоставлением копии свидетельства о регистрации и копии карты учета Истцу закреплена Федеральным законом «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21 июля 1997 г. N 116-ФЗ, утверждённым постановлением Правительства РФ от 24 ноября 1998 г. N 1371 «О регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов».

Статьёй 2 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» определено, что опасные производственные объекты подлежат регистрации в государственном реестре в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

В соответствии с постановлением Правительства регистрацию объектов в государственном реестре осуществляет Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору, а также федеральные органы исполнительной власти, которым в установленном порядке предоставлено право проводить регистрацию подведомственных объектов.

Для регистрации объектов в государственном реестре организации, эксплуатирующие эти объекты, представляют в установленном порядке сведения, характеризующие каждый объект.

Организациям, эксплуатирующим соответствующие объекты, выдаются свидетельства установленного образца о регистрации этих объектов в государственном реестре. Объекты, вводимые в установленном порядке в эксплуатацию, подлежат регистрации в государственном реестре не позднее 30 дней с даты начала их эксплуатации.

При принятии решения суд согласился с истцом и пришёл к выводу о неисполнении пункта 2.7.1. договора ввиду непредставления необходимых документов (свидетельства о регистрации, карты учета объекта в государственном реестре опасных производственных объектов).

Однако суд апелляционной инстанции считает данный вывод суда не верным.

В соответствии с Правилами регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 24.11.1998 №1371 под объектами понимаются предприятия или их цехи, участки, площадки, а также иные производственные объекты, указанные в приложении № 1 Федеральным законом от 21.07.1997 №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»

Согласно Приложению №1 Федерального закона от 21.07.1997 №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» к категории опасных производственных объектов относятся, в том числе объекты, на которых используются стационарно установленные грузоподъемные механизмы, эскалаторы, канатные дороги, фуникулеры.

Таким образом, опасным производственным объектом является не сам лифт, а здание, в котором он установлен и регистрации в соответствующем реестре оно

подлежит в течении 30 дней с момента ввода указанного объекта в эксплуатацию, в силу чего ответчик не является эксплуатирующей организацией, которая в соответствии с законом может и должна произвести регистрацию в реестре опасных производственных объектов.

С учетом изложенного требования пункта 2.7.1. договора не могли быть исполнены ответчиком, а потому неисполнение указанного пункта договора не является нарушением.

Удовлетворяя исковое требование о расторжении договора, судом сделан правильный вывод о нарушении условия пункта 2.7.3 договора, регламентирующего обязанность ответчика по обеспечению круглосуточного технического обслуживания лифтов электромехаником.

Под круглосуточным техническим обслуживанием понимается постоянное, круглосуточное пребывание технического специалиста на месте обслуживания лифтов, а также его диспетчеризация.

В соответствии с пунктом 13.1 «Правил устройства и безопасной эксплуатации лифтов» необходимость оборудования лифтов диспетчерским контролем определяется эксплуатирующей организацией.

Заявитель жалобы ссылается на отсутствие нормативного закрепления о необходимости круглосуточного пребывания специалиста.

Апелляционная коллегия считает данный довод жалобы несостоятельным, поскольку обеспечение круглосуточного технического обслуживания лифтов электромехаником строго регламентировано положениями пункта 2.7.3 договора, подписанного обеими сторонами по делу, согласившихся с его условиями в полном объеме.

Таким образом, вывод суда о том, что ответчиком нарушены требования к безопасности лифта при эксплуатации, утвержденные постановлением Правительства РФ от 02 октября 2009. г. N 782, правомерен.

Расторгая договор, судом установлено также систематическое нарушение ответчиком пункта 2.8. договора, согласно которому ООО «ОТИС Лифт» обязуется круглосуточно обеспечивать оперативный пуск остановившихся лифтов, если устранение причин остановки не связано с необходимостью выполнения аварийного и (или) непредвиденного ремонта, при этом производить освобождение пассажиров не позднее 30 мин. после поступления заявки в аварийную службу Исполнителя.

Материалами дела, а именно: докладными записками, таблицами дат и времени прибытия механиков лифтовой компании «ОТИС Лифт» подтверждается, что затраченное время прибытия электромеханика в ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области» после поступления заявки в аварийную службу превышает установленное гражданско-правовым договором время – 30 мин.

Указание в жалобе на отсутствие данных документов у ответчика не принимается судом во внимание, поскольку указанное обстоятельство не освобождает ответчика от ответственности, предусмотренной пунктом 2.8. договора.

Кроме того, суд считает нарушенным ответчиком условие договора, предусматривающее проведение круглосуточных осмотров специалистами ответчика лифтового оборудования.

В решении суд обоснованно указал, что государственное учреждение здравоохранения «Перинатальный центр Саратовской области» является лечебно-профилактическим учреждением, которое предназначено для оказания консультативно-диагностической, лечебно-профилактической и реабилитационной

помощи беременным женщинам, роженицам, родильницам и новорожденным детям в амбулаторных и стационарных условиях.

В соответствии со статьёй 98 Федеральный закон от 21 ноября 2011 года №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи.

Вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, предусмотренном действующим законодательством РФ.

Акцентируя внимание ответчика, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что систематический сбой лифтового оборудования, а также возникновение аварийных ситуаций недопустимо в ГУЗ «Перинатальный центр Саратовской области», т.к. находящееся лифтовое оборудование предназначено для перевозки беременных женщин, рожениц, при этом состояние последних зачастую требует экстренного оказания медицинской помощи и от работы лифтового оборудования зависит скорость оказания помощи пациентам медицинскими работниками.

Таким образом, выявив нарушение вышеуказанных существенных условий договора, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции, удовлетворившим требование о расторжении договора от 22 мая 2012 г. № В70РР-007767.

Доводы подателя апелляционной жалобы основаны на неверной оценке доказательств и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Были предметом рассмотрения суда первой инстанции и не нашли своего подтверждения при рассмотрении апелляционной жалобы.

Ссылки ответчика в апелляционной жалобе на отсутствие в материалах дела доказательств направления искового заявления и прилагаемых к нему документов в адрес ответчика опровергается имеющейся в материалах дела квитанцией от 27.06.2012 (л.д.3 т.1).

Таким образом, при принятии оспариваемого судебного акта процессуальных нарушений арбитражным судом апелляционной инстанции не выявлено.

Судебная коллегия считает решение суда в обжалуемой части законным и обоснованным, принятое с соблюдением процессуальных норм права, оснований для его отмены или изменения не имеется. Апелляционную жалобу ООО «ОТИС Лифт» следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двенадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение арбитражного суда Саратовской области от 15.10.2012 по делу № А57-14672/2012 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный

арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

О.В. Лыткина

Судьи

О.И. Антонова

В.Б. Шалкин